

UCHWAŁA NR XLIV/221/14

RADY GMINY PIĄTEK

z dnia 22 września 2014r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Piątek.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz.594, 645 i 1318, z 2014r. poz. 379) w związku z art. 229 pkt.3 i art.238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267) **Rada Gminy Piątek uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Państwa Krystyny i Andrzeja Rosiaków z dnia 17.07.2014r.(data wpływu do urzędu 28.07.2014r.) na działalność Wójta Gminy Piątek w przedmiocie działań prowadzących do przebudowy i utwardzenia drogi nr 101 obręb Pokrzywnica.

§ 2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Treść art.239 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego stanowi:
„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

§ 4. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Piątek do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY RADY
Krzysztof Wójcik
mgr Krzysztof Wójcik

UZASADNIENIE

Posiedzenie komisji rewizyjnej w celu wypracowania stanowiska w sprawie złożonej na Wójta Gminy Piątek skargi odbyło się w dn. 5 września 2014 r. Skarga została przesłana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi do Urzędu Gminy Piątek w dn. 28 lipca 2014 r. Ze skargą tą Rada Gminy została zapoznana w dniu 25 sierpnia 2014 r., po czym przekazała ją do rozpatrzenia komisji rewizyjnej.

W celu udzielenia wyjaśnień w posiedzeniu komisji uczestniczył Wójt Gminy Piątek - Pan Krzysztof Lisiecki. Przedmiotem skargi są działania prowadzące do przebudowy i utwardzenia drogi nr 101 obręb Pokrzywnica.

W trakcie posiedzenia zostały przedstawione komisji dokumenty dotyczące tej sprawy. Należy zaznaczyć, że skarżący wyrazili zgodę na budowę drogi, której dotyczy spór. Nie wnosili sprzeciwu do pomiaru dokonanego przez geodetę przed rozpoczęciem budowy drogi. Pomiary te zakładały budowę drogi o szerokości 3,5 m oraz dwóch poboczy po 0,75 m, przy czym jedno z tych poboczy w części graniczyło z działką skarżących. Protokół rozgraniczenia został podpisany w dniu 15.04.2010 r. Gdy rozpoczęły się prace przy budowie drogi Państwo Rosiakowie utrudniali ich prowadzenie. Wielokrotnie dochodziło do wstrzymania prac, co znacznie wydłużyło cały proces budowy. Dochodziło do tego, że firma wykonująca prace czekała z materiałem na wpuszczenie jej na budowę, co znacznie wydłużyło oddanie do użytkowania tej drogi. Problemy pojawiły się także przy budowie poboczy. Nie zostały one wykonane wzdłuż granicy działki, będącej własnością Państwa Rosiaków. W trakcie trwających prac skarżący stwierdzili, pomimo wcześniejszego nie wnoszenia sprzeciwu co do pomiarów granic tej drogi, że fragment drogi, a dokładnie jej wygięcie od linii prostej wchodzi poza wytyczone granice drogi – tzn. na działkę będącą ich własnością (czego nie potwierdzały pomiary geodezyjne). W dniu 20 lipca 2011 r. odbyło się spotkanie w sprawie działki nr 102 położonej w Pokrzywnicy biegnącej wzdłuż drogi nr 101 obręb Pokrzywnica. Spotkanie miało na celu ustalenie, czy możliwe jest wykupienie terenu o wymiarach 1 m od granicy spornej drogi i długości 150 m wzdłuż drogi w celu poszerzenia pasa drogowego. Ten teren wyceniono na 8 tys. zł. Państwo Rosiakowie podpisali protokół z tego spotkania, a tym

samym wyrazili zgodę na sprzedaż fragmentu swojej działki. W protokole zaznaczono, że koszty aktu notarialnego oraz podziału geodezyjnego poniesie Urząd Gminy. Termin wyznaczony do realizacji to 31.08.2011 r. Po podpisaniu protokołu z negocjacji zostało dokończzone pobocze wzdłuż drogi. Jak ustalono na spotkaniu w pierwszej kolejności miało dojść do ponownego ustalenia granic drogi. Następną czynnością miała być umowa sprzedaży zawarta u notariusza, a następnie dokonanie płatności. Już na samym początku pojawiły się problemy z wykonaniem czynności przez geodetę. Państwo Rosiakowie nie zgadzali się z położeniem punktów granicznych wyznaczonych przez geodetę. Ponownie został umówiony geodeta do dokonania pomiarów, tym razem z polecenia skarżących. Tym razem także Państwo Rosiakowie, mimo wytyczenia tych samych punktów granicznych co wcześniejszy geodeta, nie zgodzili się z pomiarami. Żądali natomiast zapłaty za sporny grunt. Od tego momentu zaczęli kierować pisma do Pana Wójta w sprawie powyższej. Każde pismo było konsultowane z radcą prawnym. Na pisma nie wymagające odpowiedzi, tzn. zawierające w swojej treści jedynie pretensje Pan Wójt nie odpisywał. Pismo od adwokata Państwa Rosiaków, skonsultowane także z radcą prawnym nie wymagało odpowiedzi. Ustawowe terminy odpowiedzi na inne pisma w tej sprawie były i są przestrzegane.

W toku posiedzenia komisja została poinformowana przez Pana Wójta o licznych pismach mieszkańców Pokrzywnicy i utrudnieniach wynikających z działań Państwa Rosiaków, np. zajęcia pobocza czy położenia głazów na granicy działki co utrudniało skręt w sporną drogę. Konflikt na linii mieszkańcy Pokrzywnicy – Państwo Rosiakowie jest znany członkom komisji, gdyż wielokrotnie był poruszany podczas sesji czy wspólnych komisji. W działaniach mających na celu jego rozwiązanie wielokrotnie brali udział funkcjonariusze policji. Czynności te nie przyniosły zamierzonych efektów, a konflikt cały czas trwa. Bez wyznaczenia nowej granicy działki, o której mowa w protokole z negocjacji nie może dojść do sfinalizowania sprzedaży fragmentu działki Państwa Rosiaków.

Komisja zaznacza, że nie doszło do zajęcia pasa spornej działki, gdyż punkty graniczne drogi nie znajdują się na działce państwa Rosiaków.

Mając powyższe na względzie Rada Gminy Piątek działając stosownie do art.229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowanie Administracyjnego uznaje skargę Państwa Rosiaków za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr Krzysztof Wójcik